

## Налоговый обзор для директоров налоговых управлений

Февраль – выпуск №02/17

### Развитие практики по ключевым позициям Верховного Суда РФ

- ❖ *Дело Парламент Продакшн*
- ❖ *Золотые парашюты*
- ❖ *Соглашение о расторжении трудового договора*
- ❖ *Банкротство*
- ❖ *Взыскание налога с третьих лиц*

### Развитие практики по «золотым парашютам» и взысканию налогов с взаимозависимых лиц

Ключевые судебные решения и тренды 2016 года, приведенные в нашем первом обзоре за 2017 год <sup>1</sup>, продолжают оказывать существенное влияние на развитие правоприменительной практики. Одновременно и правоприменительная практика в определенной мере модифицирует позиции Верховного Суда, дополняя их новым смыслом.

### Выплаты по соглашению о расторжении трудового договора

#### Кратко

Позиция по одному из наиболее значимых дел 2016 года – **Парламент Продакшн** (Определение ВС РФ от 23.09.2016 № 305-КГ16-5939) – продолжает уточняться в спорах об учете выплат по соглашениям о расторжении трудовых договоров (далее – СРТД).

В этом плане показательны дела **РошенЦентр-Л** (Определение ВС РФ от 14.12.2016 г. № 310-КГ16-13086) и **Т Плюс** (Определение ВС РФ от 12.12.2016 № 305-КГ16-16415), в которых можно усмотреть ограничительный тренд на применение выводов, к которым пришел суд при рассмотрении дела **Парламент Продакшн**.

#### В деталях

В деле **РошенЦентр-Л** налогоплательщик имел намерение сократить численность и штат работников. Приказы о предупреждении работников о сокращении численности и штата,

<sup>1</sup> Ключевые судебные решения по налоговым спорам 2016 года – топ 10 споров // <http://sharplaw.ru/upload/iblock/623/623fc2d3a85ba57b26422cb5b3cfc3f4.pdf>.



копии требований о представлении документов, дающих преимущественное право на оставление на работе при сокращении численности или штата, информация об уведомлении центра занятости о высвобождаемых работниках, свидетельствовали о проведении мероприятий по сокращению сотрудников. Вместе с тем, увольнение работников осуществлялось по СРТД, на основании которых осуществлялись выплаты.

Суды посчитали, что заключение СРТД не меняет экономического содержания выплат, выполняющих функции выходного пособия. Соответственно налогоплательщик обоснованно учел расходы на основании п. 9 ст. 255 НК РФ.

Решение по делу **Т Плюс**, напротив, было вынесено не в пользу налогоплательщика. Основанием для отказа послужило то, что налогоплательщик не доказал направленность своих действий на сокращение численности и штата. Кроме того, не было обосновано, что выплаты по СРТД были связаны с минимизацией расходов при сокращении численности и штата.

Показательно, что судья Верховного Суда РФ Завьялова Т.В. отклонила ссылку налогоплательщика на дело **Парламент Продакшн**, в котором она была председательствующим судьей.

### Наша оценка

Несмотря на различный исход приведенных дел, в них можно обнаружить желание судов ограничить предмет доказывания в спорах об обоснованности выплат по СРТД. Так, налогоплательщикам, как полагают суды, важно подтвердить направленность действий при заключении СРТД на сокращение численности и штата. Также необходимо обосновать, что расходы при официальном сокращении превышали бы размер выплат по СРТД.

Остается открытым вопрос, можно ли учитывать выплаты, когда работник увольняется в связи со своей неэффективностью и на его место берется более квалифицированный сотрудник. При этом сокращения штатной единицы (позиции) или численности не происходит?

В любом случае налогоплательщикам следует учитывать подходы судов в делах **РошенЦентр-Л** и **Т Плюс** для оценки налоговых рисков и правильного выбора стратегии защиты.

Кроме того, обращаем внимание, что подход, изложенный в деле **Парламент Продакшн**, будет продолжать конкретизироваться. Так, в Судебную коллегия по экономическим спорам были переданы дела **НАК "АЗОТ"** и **Банк "ВБРР"** (Определения ВС РФ от 06.02.2017 № 305-КГ16-16457, 305-КГ16-17247), в которых рассматривается обоснованность выплат по СРТД.

## Взыскание налога с третьих лиц

### Кратко

Налоговые органы продолжают развивать практику взыскания недоимки налогоплательщиков с третьих лиц. Вместе с тем, наряду с традиционными примерами удовлетворения требований налоговиков – дело **ТД "ПИЛА"** (Определение ВС РФ от 26.12.2016 № 309-КГ16-17171) – встречаются споры, разрешенные в пользу налогоплательщиков, – **Орелагропромстрой** (Определение ВС РФ от 28.12.2016 № 310-КГ16-17453).

### В деталях

В целом дело **ТД "ПИЛА"** является иллюстрацией общей правоприменительной практики по данной категории дел. Установив факт взаимозависимости лица с налогоплательщиком-должником и факт перечисления на счет этого лица средств налогоплательщика, суды удовлетворяют требования налоговых органов по взысканию недоимки. Примечательно, что в данном деле довод лица о нарушении прав кредиторов налогоплательщика-должника был использован против него, поскольку, по мнению судов, подтверждал наличие у лица средств этого налогоплательщика.

В деле **Орелагропромстрой**, несмотря на взаимозависимость лиц, суды отказались взыскивать задолженность налогоплательщика с третьего лица. Важным обстоятельством в деле явилось то, что средства от налогоплательщика перечислялись по договору, заключенному задолго до проведения контрольных мероприятий. При этом, как и в деле **ТД "ПИЛА"**, был поднят вопрос о принадлежности средств, находящихся на счетах. С учетом обстоятельств по делу суды посчитали, что у лица, с которого взыскивается недоимка, отсутствуют средства налогоплательщика.

### Наша оценка

Дела **ТД "ПИЛА"** и **Орелагропромстрой** показывают, что ключевым обстоятельством (помимо взаимозависимости), которое позволяет взыскивать недоимку с третьих лиц, является наличие у них средств, принадлежащих налогоплательщику-должнику. При этом четких критериев, позволяющих судить о том, кому принадлежат средства, практикой не выработано, и суды исходят из конкретных обстоятельств дела. Вместе с тем, данный вопрос в определенной мере пересекается с вопросом о фактическом праве на доход/бенефициарном собственнике. В этой связи при выработке позиции можно в той или иной степени учитывать подходы, сформированные по делам о ФПД. Например, такие аспекты, как порядок распоряжения средствами и цели, на которые они расходуются, могут учитываться для разрешения вопроса о принадлежности средств<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> В деле **Орелагропромстрой** было установлено, что в отношении средств, находящихся на счетах лица, налогоплательщик-должник дал распоряжение на их перечисление кредиторам. В связи с этим суды пришли к выводу, что на момент обращения в суд на счетах лица отсутствовали средства, принадлежащие налогоплательщику.



В заключение, отметим, что деятельность налоговых органов по взысканию задолженности налогоплательщика с иных лиц будет расширяться. Об этом свидетельствует Письмо ФНС России от 19.12.2016 № СА-4-7/24347@<sup>3</sup>, подробно разъясняющее обстоятельства, которые должны учитываться налоговыми органами при отстаивании своей позиции в судах.

---

Если у вас возникли какие-либо вопросы, мы будем рады ответить на них в удобное время.

**Кирилл Петров,**  
партнер

консультирование по вопросам ТЦО, КИК и международного налогового планирования, сопровождение M&A сделок и проведение Due Diligence, разработка структур внутригруппового финансирования с учетом налоговой оптимизации, налоговый аудит, сопровождение проверок.

+7 (915) 280-46-21  
kp@sharplaw.ru

**Сергей Шаповалов,**  
партнер

судебное представительство, сопровождение налоговых проверок, поиск и возврат налоговых переплат, сопровождение региональных инвестпроектов, консультирование по широкому кругу вопросов налогового права.

+7 (916) 691-52-23  
ss@sharplaw.ru

---

<sup>3</sup> В Письме, в том числе анализируется дело **ТД "ПИЛА"**. См. также «Экспертный совет при ФНС России сконцентрируется на совершенствовании механизмов привлечения к субсидиарной ответственности» // [https://www.nalog.ru/rn77/news/activities\\_fts/6425702/](https://www.nalog.ru/rn77/news/activities_fts/6425702/).