

КОММЕНТАРИЙ К ПУНКТУ 1 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВАС РФ ОТ 18.12.2007 № 64

© ООО Юридическая компания «Шапвалов Петров», 2021

О ЧЕМ ЭТА ПРЕЗЕНТАЦИЯ

- Уже много лет главным разъяснением норм главы 26 НК РФ является постановление Пленума ВАС РФ от 18.12.2007 № 64. Самого Пленума нет, а дело его живет.
- Но даже сейчас текст этого документа не выглядит понятным. Особенно сложно сформулированы третий и четвертый абзацы пункта 1.
- В этой брошюре будет объяснено, как надо понимать те правила, которые в них зашифрованы.

ТЕКСТ АБЗАЦА 3 ПУНКТА 1

- Согласно п. 1 ст. 337 НК РФ ДПИ признается продукция горнодобывающей промышленности, содержащаяся в фактически добытом из недр минеральном сырье, первая по своему качеству соответствующая указанным в п. 1 ст. 337 НК РФ стандартам.
- Положение п. 1 ст. 337 НК РФ о том, что ДПИ признается продукция, которая содержится в минеральном сырье и отвечает определенным стандартам, означает: вывод о наличии в добытом минеральном сырье полезного ископаемого может быть сделан только в случае, когда в названном сырье содержится продукция, характеризующаяся определенными физическими свойствами (либо иными существенными природными свойствами) и (или) химическим составом, предусмотренными соответствующим стандартом.

ТОЛКОВАНИЕ НОРМЫ АБЗАЦА 3 ПУНКТА 1

- Минсырье, извлеченное из недр, не сразу становится ДПИ. Эта норма позволяет определить операции, превращающие минсырье в ДПИ.
- Это все операции, которые не изменяют природные физико-химические свойства минсырья.
- При этом Пленум ВАС РФ указывает, что речь идет только о существенных природных свойствах. Соответственно, несущественные свойства могут у ДПИ и минсырья отличаться, и это не будет иметь значения.
- Под химсвойствами подразумевается удельное количество полезных компонентов, а также вредных примесей в единице продукта. В продукте переработки ДПИ доля полезных компонентов растет, а доля вредных примесей падает.

ПРИМЕРЫ ПРИМЕНЕНИЯ АБЗАЦА 3 ПУНКТА 1

- Руда, извлекаемая из недр – это минсырье. После этого ее требуется усреднить. Усредненная руда обладает ровно теми же физико-химическими свойствами, что и исходное сырье. При последующем обогащении руды происходит изменение ее важнейшего свойства – увеличивается содержание ценного компонента. Поэтому рудный концентрат – это продукт переработки ДПИ.
- В случае с инертными материалами, как правило, обогащения не происходит, поэтому это позволяет сделать вывод, что существенные свойства таких материалов (прочность, морозостойкость, радиоактивность) даже после дробления не меняются, а значит ДПИ надо считать результат последней операции (дробление, например), не меняющую свойств исходного материала. Впрочем, можно поспорить о несущественности показателя размера – он то меняется!

ТЕКСТ АБЗАЦА 4 ПУНКТА 1

- Поскольку в силу абзаца второго пункта 1 статьи 337 НК РФ не может быть признана полезным ископаемым продукция, полученная при дальнейшей переработке (обогащении, технологическом переделе) полезного ископаемого и являющаяся продукцией обрабатывающей промышленности, не признается по общему правилу полезным ископаемым и продукция, в отношении которой были осуществлены предусмотренные соответствующими стандартами технологические операции, не являющиеся операциями по добыче (извлечению) полезного ископаемого из минерального сырья (*например*, операции по очистке от примесей, измельчению, насыщению и т.д.).

ТОЛКОВАНИЕ НОРМЫ АБЗАЦА 4 ПУНКТА 1

- Эта норма развивает вывод из предыдущего абзаца комментируемого постановления, добавляя, однако, весьма ценную мысль, что даже если стандарт предусматривает совершение операций, которые изменяют физико-химические свойства минсырья, то это не позволяет считать такие операции добычными, а их результат – ДПИ.
- Кстати, в п. 3 постановления Пленума ВАС РФ указано, что не только стандарт, но и техпроект не сможет сдвинуть объект ДПИ. Такая сила есть только у природы и в каком-то смысле у лицензирующего органа (см. п. 2 постановления, а вернее – п. 3 ст. 337 НК РФ).

ПРИМЕРЫ ПРИМЕНЕНИЯ АБЗАЦА 4 ПУНКТА 1

- Изначально с помощью этой нормы были разрешены споры о руде и рудном концентрате, а также о бутилированной минводе. Правда, не вполне осознанно. Суды ориентировались на приведенные примеры недобычных операций (измельчение и насыщение), которые подсказывали правильные ответы для этих двух ситуаций.
- Но из-за такого слепого подхода, полагаем, позже начались споры о природе дробления (добычная эта операция или перерабатывающая). С одной стороны, дробление старшая сестра измельчения, а с другой стороны, дробление отсутствует среди примеров.
- Чтобы дробление признать недобычной операцией мало обнаружить или не обнаружить его в соответствующем разделе техпроекта. Необходим анализ изменения физико-химических свойств.

ВЫВОДЫ

- В спорах, какую продукцию считать ДПИ, следует сосредоточиться на изучении вопроса, у кого из кандидатов на роль ДПИ не меняется химсостав и иные существенные природные свойства по сравнению с минсырьем.
- В виду технического характера этого вопроса привлекайте экспертов для подтверждения своих выводов.
- А если вы находитесь на стадии проектирования, то отразите ответ на этот вопрос в вашем техпроекте и техсхеме. Наличие последней позволит существенно снизить риск спора.

SHARP | SHAPOVALOV 
TAX • LEGAL
PETROV



Сергей Шаповалов,
партнер

www.sharplaw.ru

s.shapovalov@sharplaw.ru

+7 (495) 771-75-17