

## Налоговый обзор судебной практики по НДС

Февраль 2016 / Выпуск № 4/16

*Ключевые слова:*

- ❖ золото
- ❖ попутное серебро
- ❖ расчетная стоимость
- ❖ нормативные потери

Сегодняшний выпуск посвящен сразу нескольким делам, но про каждое из них мы расскажем в телеграфном стиле.

### **ПОПУТНОЕ СЕРЕБРО НЕ ОБЛАГАЕТСЯ НДС**

Все больше и больше судов встает на позицию, что попутное серебро не должно облагаться НДС. Теперь и Арбитражный суд Якутии так считает. В принципе решение ничем не примечательно, так как ситуация классическая: лицензия выдана на разведку и добычу россыпного золота, про серебро нет ни слова. А вот что делать тем, у кого попутное серебро упомянуто в лицензии и/или лицензионном соглашении, пока является открытым вопросом.

[http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8629c785-02c7-4047-a619-f7252c62d38d/A58-3340-2015\\_20151027\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8629c785-02c7-4047-a619-f7252c62d38d/A58-3340-2015_20151027_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf)

### **ДАнные АФФИНАЖНОГО ЗАВОДА НЕ ИМЕЮТ ПРИОРИТЕТА ПЕРЕД СОБСТВЕННЫМ ОПРОБОВАНИЕМ**

В том же деле, что было указано выше, суд рассмотрел вопрос, надо ли корректировать данные налогоплательщика о количестве золота, направляемого на аффинаж, если аффинажный завод их не подтверждает. Несколько неожиданный (но одновременно и удобный) ответ дал суд:

...определение количества ДПИ при совместном опробовании на аффинажном предприятии в аккредитованной лаборатории не является нарушением порядка определения налоговой базы. Между тем, такое определение количества ДПИ при расчете подлежащего уплате НДС должно быть проводиться по волеизъявлению плательщика НДС, в том числе, в связи с отсутствием соответствующей технической возможности у налогоплательщика. Отсутствие у артели технической возможности определять количество добытого ей драгметалла в ходе проверки не установлено.



## **ЕВРАЗРУДА ПОБЕДИЛА В СВОЕМ СПОРЕ ПО ПРОЦЕНТАМ**

Совсем недавно мы говорили о возможном развороте судебной практики по вопросу включения процентов по кредитам и займам в расчетную стоимость. «Евразруда», которая ведет серию таких споров в московском округе, проиграв несколько таких споров, неожиданно выиграла точно такой спор по одному из налоговых периодов. Никаких особых обстоятельств в этом периоде не было – это осознанная позиция одного из московских судей. С нетерпением ожидаем как противоречащие друг другу решения суда первой инстанции окажутся в вышестоящих инстанциях, отвечающих за единообразие практики.

[http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/efafb4d8-f5f3-46f9-9bdc-6132e932ed0a/A40-151815-2015\\_20160129\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/efafb4d8-f5f3-46f9-9bdc-6132e932ed0a/A40-151815-2015_20160129_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf)

## **ДЕСЯТИДНЕВНЫЙ СРОК ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ № 921**

В хорошо известном всем недропользователям постановлении Правительства РФ от 29.12.2001 № 921, посвященному вопросу утверждения нормативов потерь, закреплена следующая обязанность тех, кто добывает твердые ДПИ:

Недропользователь направляет сведения об утвержденных нормативах потерь с письмом, подтверждающим согласование нормативов потерь, в территориальный орган Федеральной налоговой службы, в котором он состоит на налоговом учете, в 10-дневный срок со дня их утверждения.

А что будет, если не направить? Этот вопрос особенно актуален для тех, кто забывает не только направить указанные сведения, но и эти самые сведения в виде протокола вовремя подготовить. Нередко на дворе уже 2016 год, а у недропользователя отсутствует протокол об утверждении норматива потерь самому себе на 2014 год.

Из дела ООО «Урюмкан» можно вполне сделать вывод, что само по себе нарушение десятидневного срока негативных последствий не влечет.

<https://kad.arbitr.ru/Card/298fbd7e-2d1f-45ef-8d3e-9526bcad879f>

## **НОРМАТИВЫ ПОТЕРЬ УЧИТЫВАЮТСЯ ЕЖЕМЕСЯЧНО**

АО «Кольская ГМК» давно ведет споры по вопросу, можно ли отражать фактические потери в налоговой декларации реже, чем ежемесячно. Первый спор по этому вопросу был проигран еще в 2014 году и с тех пор успел пройти все судебные инстанции (см. определение Верховного Суда РФ от 05.12.2014 № 305-КГ14-4545). И вот очередной такой спор – дело № А40-91054/15.

Нормативной основой спора является положение п. 3 ст. 339 НК РФ:

Фактические потери полезного ископаемого учитываются при определении количества добытого полезного ископаемого в том налоговом периоде, в котором проводилось их измерение, в размере, определенном по итогам произведенных измерений.

Суды объясняют, что частота измерений, о которых говорится в цитате, не должна зависеть от воли налогоплательщика, а должна быть predetermined особенностями технологического процесса добычи у недропользователя.

В данном конкретном деле суд установил, что налогоплательщик мог определять (и, надо полагать, для целей оперативного учета определял) потери ежемесячно, поэтому учет потерь в налоговых декларациях ежеквартально был неправомерен.

[http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a407db9b-e2d3-49e5-98db-652255e3d5b4/A40-91054-2015\\_20160212\\_Postanovlenie%20apeljacionnoj%20instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a407db9b-e2d3-49e5-98db-652255e3d5b4/A40-91054-2015_20160212_Postanovlenie%20apeljacionnoj%20instancii.pdf)

**Уважаемые коллеги, по вопросам НДС мы не только выпускаем данный обзор, но и довольно много консультируем (не только по золоту, как вы могли подумать, прочитав наши последние выпуски). В январе больше всего вопросов нам задали по ОПИ (3 из 7). Как выяснилось, по ним нередки риски, связанные с безлицензионным недропользованием.**



Этот выпуск Обзора для вас подготовил

**Сергей Шаповалов,**  
партнер  
юркомпании «Шаповалов Петров»

Я буду рад ответить на ваши вопросы!

КОНТАКТЫ:

+7 (495) 771-75-17  
+7 (916) 691-52-23  
ss@sharplaw.ru