

КАК ОТЛИЧИТЬ ДВИЖИМОСТЬ ОТ НЕДВИЖИМОСТИ, ИЛИ ЧТО СКАЗАЛ ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ В ДЕЛЕ «ЛЕСОЗАВОДА 25»

© ООО Юридическая компания «Шапвалов Петров», 2020

О ЧЕМ ЭТА ПРЕЗЕНТАЦИЯ

- Эта презентация посвящена определению Верховного Суда РФ от 12.07.2019 № 307-ЭС198-5241 по делу ЗАО «Лесозавод 25».
- Суд в этом деле рассмотрел вопрос, является ли недвижимостью установленные в здании объекты — различного рода деревообрабатывающее и транспортное оборудование.
- Налоговый орган настаивал на том, что указанное оборудование является частью здания, а потому является недвижимостью.

СТАРЫЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ НЕДВИЖИМОСТИ

- Согласно подп. 1 п. 1 ст. 374 НК РФ* к объектам налогообложения по налогу на имущество, в частности, относится недвижимое имущество.
- Традиционно «налоговые» правоприменители пытаются взять понятие недвижимого имущества из ст. 130 ГК РФ. Но в силу ее расплывчатости дополнительно привлекают экспертов. Последние определяют, к примеру, возможность перемещения спорных объектов без несоразмерного ущерба их назначению.
- Так поступили и налоговые органы в деле «Лесозавода 25».

* В деле «Лесозавода 25» обсуждалась другая редакция НК РФ, но это не имеет принципиального значения для целей этой презентации

НАЛОГОВОЕ ПОНЯТИЕ НЕДВИЖИМОСТИ

- ВС РФ впервые указал, что понятие недвижимости для целей обложения налогом на имущество не следует черпать из ГК РФ. ВС РФ указал, что подп. 1 п. 1 ст. 374 НК РФ говорит не просто про недвижимое имущество, а про «недвижимое имущество, учитываемое на балансе организации в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета».
- Следовательно, определять недвижимость надо по правилам бухучета.
- Таковыми правилами являются Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 и Общероссийский классификатор основных фондов.

КАК РАБОТАЮТ ПРАВИЛА БУХУЧЕТА

- ВС РФ предлагает использовать эти правила следующим образом. Если они относят имущество к зданиям и сооружениям, то это недвижимость. А если – к машинам и оборудованию, учитываемые в бухгалтерском учете отдельно от зданий и сооружений в качестве самостоятельных инвентарных объектов, то это будет движимость.
- Соответственно, если оборудование предназначено для обслуживания зданий (например, система отопления), а не для изготовления продукции, либо обслуживания производственного процесса, то это будет недвижимостью.



ЧЕГО НЕ ХВАТАЕТ В ЛОГИКЕ ВС РФ

- В целом подход ВС РФ весьма логичен. Суд увидел, что законодатель увязал понятие недвижимости с правилами бухучета, после чего указал, что недвижимость – это то, то является зданием или сооружением в бухучете.
- А вот почему ВС РФ решил, что здания или сооружения – это недвижимость?
- Это, конечно, так, но если под этим утверждением нет нормы, то выходит, что ВС РФ установил правило сам. А если есть, то это часом не ст. 130 ГК РФ?! Любой из этих вариантов указывает на недостаток логики.



ДВЕ ПОЛЕЗНЫЕ МЫСЛИ ИЗ ДЕЛА «ЛЕСОЗАВОДА»

- Из дела «Лесозавода 25» косвенно вытекает, что важно, чтобы движимое имущество было изначально принято к учету налогоплательщиком после окончания монтажа как самостоятельный инвентарный объект основных средств. То есть лучше заранее «стелить соломку». Но, понимая, что разделение может носить искусственный характер, ВС РФ отметил, что налоговые органы не лишены права взимать налог на имущество в подобных ситуациях.
- Сам по себе факт монтажа оборудования в специально возведенном для его эксплуатации здании, в том числе, если последующий демонтаж и перемещение оборудования потребуют несения дополнительных затрат и частичной ликвидации здания, не означает, что назначением оборудования становится обслуживание здания. Это сильно снижает роль экспертов в таких спорах.

